

Estrategias de desarrollo local sostenible en comunidades de la Amazonia Ecuatoriana

Strategies of sustainable local development in communities of the Ecuatorian Amazonia

Ruth I. Arias Gutiérrez

Doctora en Ciencias Geográficas. Universidad Estatal Amazónica, km 2 ½ vía Napo. Pastaza, Ecuador,
correo electrónico: rarias@uea.edu.ec; ruthirenarias@yahoo.com

Roberto González Sousa

Doctor en Ciencias Geográficas. Facultad de Geografía, Universidad de La Habana, calles L entre 21 y 23. Habana. Cuba,
correo electrónico: rgsousa@geo.uh.cu

Angelina Herrera Sorzano

Doctora en Ciencias Geográficas. Facultad de Geografía, Universidad de La Habana, calles L entre 21 y 23. Habana. Cuba,
correo electrónico: aherrera@geo.uh.cu

Andrés Tapia Arias

Magíster en Biodiversidad y Conservación. Centro Ecológico Zanja Arajuno, colonia Mariscal, Pastaza, Ecuador,
correo electrónico: sachacristo@gmail.com

Resumen: Para establecer líneas estratégicas de desarrollo local sostenible se diagnostican el territorio y cultura locales. Se presentan datos de población, aprovechamiento, dependencia y destino de recursos locales de pesca, maderables - no maderables del bosque muy húmedo tropical que usan comunidades rurales del territorio de la nación originaria Kichwa amazónica ecuatoriana, afectadas por la colonización en el valle del Anzu. Se aplicaron encuestas en seis comunidades y registraron talleres de discusión que relacionan circunstancias de interés comunitario. Según resultados las comunidades conservan y dependen al menos en 67% de la biodiversidad. Procesamiento de frutos amazónicos, enriquecimiento y sostén de los sistemas agroecológicos, crianza de especies promisorias de peces y mamíferos en

esta zona de vocación forestal y conservación, en la que las comunidades empiezan a destinar el aprovechamiento de recursos también para la venta, se hacen necesarias como estrategias de desarrollo local sostenible.

Palabras clave: Biodiversidad, comunidades indígenas, Kichwa, sostenibilidad.

Abstract: To establish sustainable local development strategies, territory and local culture are diagnosed. Population data, rainforest's local resources use, dependence and destination of fishing, timber - non-timber, used by rural communities of Ecuador's Amazonian Kichwa indigenous nation territory, affected by colonization in the valley of Anzu - are presented. Surveys in six communities and recorded dis-

cussion workshops that relate circumstances of Community interest were done. Communities conserve and depend, 67% of biodiversity, at least. Amazon fruits processing, enrichment and support of agro-ecosystems, growing promising fish and mammal's species in this forestry and conservation area, are necessary as

strategies for sustainable local development in this communities beginning to allocate resource use also for sale.

Keywords: Biodiversity, Kichwa communities, local sustainable development.

Recibido: noviembre 2015

Aceptado: mayo 2016

I. Introducción

Desde su aplicación, luego de la Segunda Guerra Mundial, las teorías del desarrollo evolucionaron desde mediciones mecánicas economicistas hacia la inclusión de indicadores de equidad, enfoques de ampliación de oportunidades, sostenibilidad, confrontación entre la planificación y la desregulación de la actividad del Estado nacional frente a las posibilidades del desarrollo. Aunque en Ecuador actualmente se transita hacia la utopía del Buen Vivir o Sumak Kawsay por mandato de la Constitución nacional, lo cierto es que, pese a las décadas transcurridas con discursos y planificaciones de desarrollo, con denominaciones de sostenibilidad, participación e integralidad, la zona rural amazónica ecuatoriana mantiene todavía el triple de pobreza nacional, en contraste con la riqueza natural y social de la región (Vallejo, 2014). El referente del Sumak Kawsay en las normativas constitucional y de planificación nacional, adoptado a partir de los aportes de las comunidades indígenas amazónicas desde la década de 1990, busca transitar hacia una matriz productiva que use el bioconocimiento, al cual deben aportar las instituciones de educación superior, en relación con las “naciones originarias” amazónicas o nacionalidades indígenas, cuyos sistemas de vida se alteran por procesos relacionados al desarrollo, decisiones políticas, explotación de recursos naturales, minería, urbanización, modernización, desarrollo de infraestructura, cambio climático y calentamiento global (Salick & Anja, 2007; Climate Frontlines, 2013; Fao, 2013; Dublin & Tanaka, 2014).

Igual que en el Sumak Kawsay, en el enfoque de Desarrollo Local Sostenible (DLS), el territorio y la particularidad de la cultura son las bases para la sustentación de la economía y de la sociedad local que pueden permitir superar las dificultades y retos de las comunidades para mejorar sus condiciones de vida con la acción decidida y concertada entre los diferentes agentes socioeconómicos locales, públicos y privados, para el aprovechamiento más eficiente y sustentable de los recursos endógenos existentes, mediante el fomento de las capacidades de emprendimiento local y la creación de un entorno innovador en el territorio (Centro de Estudios de Desarrollo Agrario y Rural (Cedar), 2014).

Aunque los Pueblos Indígenas mantienen como riqueza su territorio, cultura y prácticas de subsistencia, hay debilidad en el aprovechamiento de la biodiversidad que les permita mejorar ingresos para satisfacer las necesidades económicas, en un ámbito

en el que es necesario reconocer y potenciar las prácticas de conocimiento y poder desde la racionalidad que existe en cada lugar (Escobar, 2010), pero conjugarlas con las necesidades de investigación que pongan a las comunidades y al país a tono con la búsqueda de la nueva matriz productiva basada en el bioconocimiento. La biodiversidad y el mantenimiento de los ecosistemas locales se consideran elementos claves en las políticas de reducción de la pobreza porque el 70% de los pobres del mundo que viven en áreas rurales dependen de la biodiversidad para su bienestar y supervivencia (Sukhdev, 2012).

Con el objetivo de establecer ejes y líneas de acción estratégica de DLS, sustentado en el análisis prospectivo, el artículo establece el marco teórico de DLS a partir del territorio y cultura locales, presenta datos de la población, aprovechamiento, dependencia y destino de recursos locales de pesca, maderables y no maderables del bosque muy húmedo tropical que usan las comunidades rurales de la nación originaria *Kichwa* amazónica ecuatoriana, afectadas por la colonización en el valle del río Anzu y que muestran conocimiento de la biodiversidad susceptible de uso en un entorno económico más amplio en el que puedan colaborar las investigaciones de las instituciones de educación superior.

II. Materiales y métodos

En la investigación se aplican Sistemas de Información Geográfica, estudio de casos, encuestas, observación participante, análisis estadístico, entre otros métodos y técnicas, que permiten establecer las relaciones en el espacio, las potencialidades que tienen las comunidades, sus conocimientos y recursos en la generación de dinámicas y emprendimientos locales. Como resultado se formula, desde el análisis prospectivo, una proyección estratégica de desarrollo local sostenible, coherente con el Sumak Kawsay, con cinco ejes y líneas de acción, derivadas del análisis de oportunidades y limitantes del sistema territorial, su variabilidad y las tendencias evolutivas de comunidades y familias.

El ejercicio de diseño de objetivo, ejes y líneas de acción estratégica como método aplicado, sustenta y visibiliza las prácticas concretas de las comunidades, reposicionando metodológicamente el centro de la mirada desde el desarrollo hacia las comunidades y desde las comunidades hacia el desarrollo deseado, justificando la legitimidad que las comunidades requieren, dentro del difícil y complejo escenario económico, político y de poder al cual se deben enfrentar. La derivación de líneas de acción estratégica, en concordancia con objetivo y ejes estratégicos, permite su aplicación práctica en programas y proyectos de intervención y su enlace con las directrices de gestión.

La selección del área de estudio en las estribaciones orientales de la cordillera real de Los Andes centrales en la Amazonia ecuatoriana, se justifica por ser representativa de la complejidad de los procesos relacionados al desarrollo en la alta Amazonia; sustenta a comunidades rurales *Kichwa* y campesinas que usan los recursos naturales renovables para su pervivencia y bienestar. Se identificó el valle del río Anzu como una frontera interna entre los orígenes diversos de sus comunidades, las identidades, las formas de uso de los recursos, los derechos, las percepciones de desarrollo y de futuro, de territorios de ocupación, caza y asentamiento de antiguos pueblos indígenas y zona

de poblamiento reciente por procesos de colonización fortalecidos desde la década de 1960.

En conjunto, la Amazonia ecuatoriana representa el 5% de la población nacional e igual que la provincia de Pastaza, el valle del Anzu no supera la densidad de 2,85 habitantes por kilómetro cuadrado; es pues una zona de población rural dispersa. Los habitantes de la nación originaria Kichwa consideran que es territorio de filiación Kichwa límite entre los Kichwa del norte o “Napo runas” y los del sur o “Canelo runas”; aunque se consideran legítimamente dueños de su territorio, legalmente se mantienen zonas adjudicadas y reconocidas para comunidades Kichwa, con propiedad colectiva de la tierra, rodeadas por posesiones individuales en fincas de campesinos colonos, legalizadas o no. Persiste el conflicto por la legalidad de la posesión de la tierra y en razón del poblamiento rural, indígena y los escasos servicios a la población, se considera junto con Pastaza, las provincias amazónicas y las provincias serranas con alta población rural e indígena, como las de mayor pobreza del país.

En el valle del Anzu se identificaron seis de las nueve comunidades localizadas según siete criterios: 1) ubicación dentro de la frontera de colonización donde pocos estudios se desarrollan, lo que indica la dificultad y gran costo que implica coleccionar datos (Barbieri, Carr & Bilsborrow, 2009); 2) estar ubicadas en un territorio Kichwa con origen común, en las estribaciones orientales de Los Andes centrales, formadas por migraciones de familias indígenas provenientes de la provincia de Napo; 3) no forman territorio en un solo cuerpo legalizado con las comunidades vecinas; 4) estar ubicadas en los cauces bajo, medio y alto del valle del río Anzu; 5) comunidades rurales, al menos a un kilómetro de la carretera troncal amazónica; 6) contar con el permiso de los dirigentes y la comunidad para realizar la investigación; 7) posibilidad de llegar a la comunidad por vía terrestre (con vehículos motorizados o a pie, es decir, se excluye la movilización aérea y fluvial). Se considera que las comunidades son vulnerables por su origen étnico pues frente al proceso de colonización no pudieron ejercer el derecho de legalización de sus territorios ancestrales; son de filiación *Kichwa* amazónica ecuatoriana, fueron afectadas por la colonización, no tienen vecindad con la vía principal de tránsito y comercio; las comunidades tienen un origen común en antiguas migraciones de la cuenca amazónica, excepto Unión de Llandia cuya población mayoritaria proviene del proceso de colonización; todas manifiestan necesidades de ingresos económicos para vestido, educación, transporte, entre otros. Se caracterizó la ubicación de las comunidades y con navegador GPS Garmin Oregon, se captó la localización que se presenta en la tabla 1 y figura 1.

Tabla 1. Localización de las comunidades en estudio

Comunidad	Z ^a	Altitud	Latitud	Longitud	Parroquia	Municipio	Provincia
Tzawata	18	508	9 869 264	179 523	Carlos Julio Arosemena	Carlos Julio Arosemena	Napo
Wayuri	17	1 200	9 862 500	831 306	Mera	Mera	Pastaza
Flor de Bosque	18	752	9 858 789	170 876	Santa Clara	Santa Clara	Pastaza
Boayaku	18	808	9 854 478	168 082	Teniente Hugo Ortiz	Pastaza	Pastaza
Unión de Llandia	18	1 099	9 851 931	169 383	Teniente Hugo Ortiz	Pastaza	Pastaza
Veinticuatro de Mayo	17	994	9 845 509	832 473	Fátima	Pastaza	Pastaza

Fuente: Elaboración propia

^a Zona UTM 17 Sur, WGS 1984.

Las comunidades de estudio se ubican desde los 508 hasta los 1 200 m de altitud, al sur de la zona sub andina identificada como Levantamiento Napo; sobre suelos aluviales hidromórficos de vocación forestal, origen volcánico y fines de conservación; suelos formados por los conos de deyección en el piedemonte amazónico, como consecuencia de la fusión de los casquetes glaciares plio-cuaternarios y de la actividad volcánica y sísmica (Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo (Senplades) e Instituto Geográfico Militar (IGM), 2010). La pluviosidad supera los 6 000 mm anuales; la temperatura oscila entre 20 y 24 °C; el clima es tropical húmedo; la topografía con pendientes, desde terrenos relativamente planos en las zonas más bajas, hasta inclinaciones de 70° o más, en las altitudes mayores. La zona de vida corresponde a bosque pluvial pre-montano (Cañadas y Cruz, 1983).

Se entrevistó a antiguos pobladores de la zona. Se registró información en nueve talleres de las comunidades y la nación originaria Kichwa, propiciados para discutir la realidad que enfrentan en proceso de cambio y donde manifiestan su criterio sobre el camino que mejor satisface sus aspiraciones (Blanke, 2013; Finn, 2014). Se aplicaron encuestas a los dirigentes y a los 64 hogares en las seis comunidades seleccionadas, con 62 variables cuantitativas y cualitativas que incluyen las que se presentan en el presente artículo, referentes a preguntas semi estructuradas en relación a condiciones de vida de la población, grado de dependencia que tienen de los recursos de bosque, especies de aprovechamiento de pesca y bosque, frecuencias y destino, que permiten diagnosticar el uso de la agrobiodiversidad, base de la protección de los ecosistemas a nivel mundial (Quispe, 2010). Las variables de la investigación consideraron la experiencia de la Red de Pobreza y Ambiente en países del tercer mundo (PEN, por sus siglas en inglés) (Centro para la Investigación Forestal Internacional (Cifor), 2013) y no han sido aplicadas en la provincia de Pastaza, por lo que resultan una base para futuros estudios.

La encuesta se aplicó en el marco del proyecto de investigación de estrategias de supervivencia en las comunidades rurales en Pastaza, coordinado por la Universidad Estatal Amazónica, Ecuador. Se consideró el año 2012 como referencia para tener información estándar en la investigación de campo realizada durante el año 2013 hasta

julio de 2014. Se concluyó el algoritmo con el esbozo de líneas estratégicas de desarrollo local que contribuyan a la sostenibilidad de las comunidades. El término estrategia, se define como las guías, líneas, principios y rutas a seguir por una organización para alcanzar los objetivos y metas a los que se desean llegar (Menguzzato y Renau, 2012); aporta una visión de futuro, con un carácter activo, colaborativo y anticipante (Gárciga, 1999 y Nogueira, D.; Medina, L. y Nogueira, R. 2004).

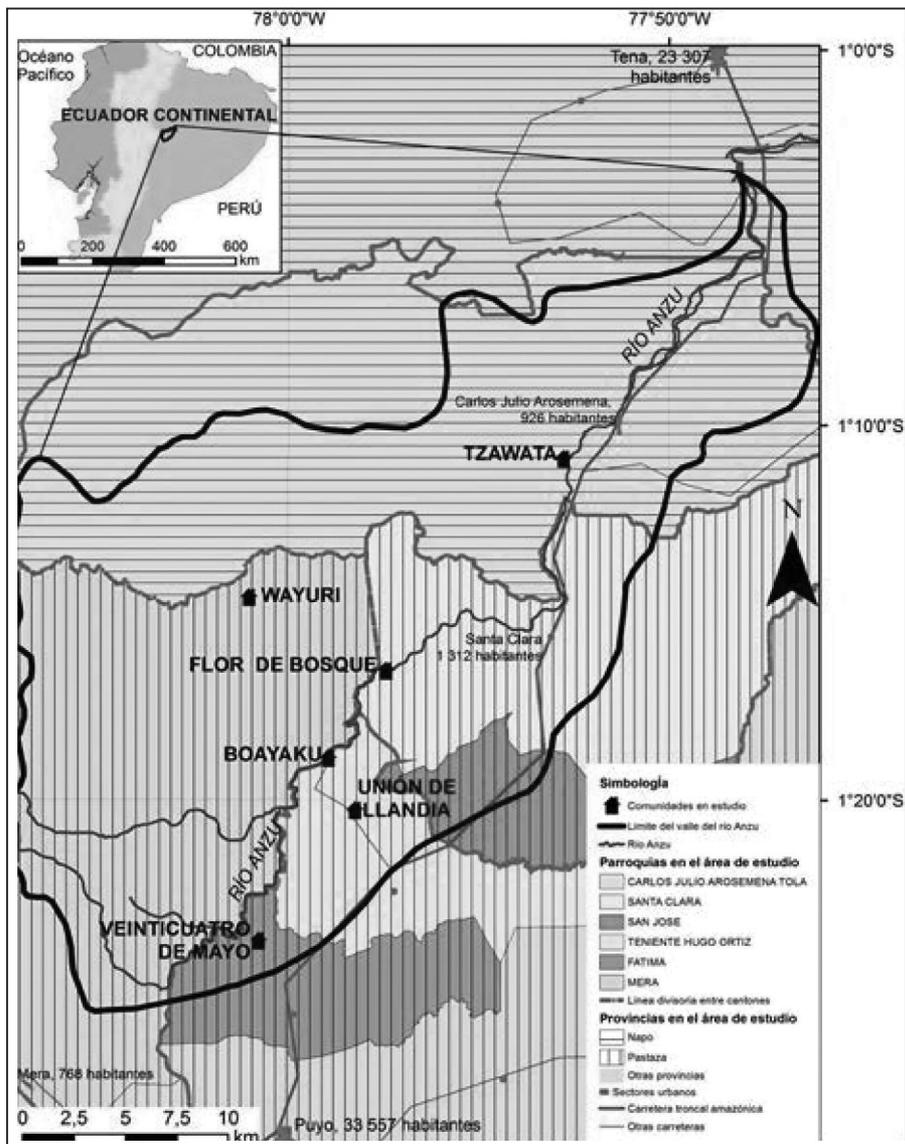


Figura 1. Localización del área de estudio

Fuente: Elaboración propia a partir de datos oficiales publicados en www.geoportaligm.gob.ec

III. Resultados y discusión

Características de la población. La figura 2 muestra características de la población en las comunidades de estudio, en la variable educación.

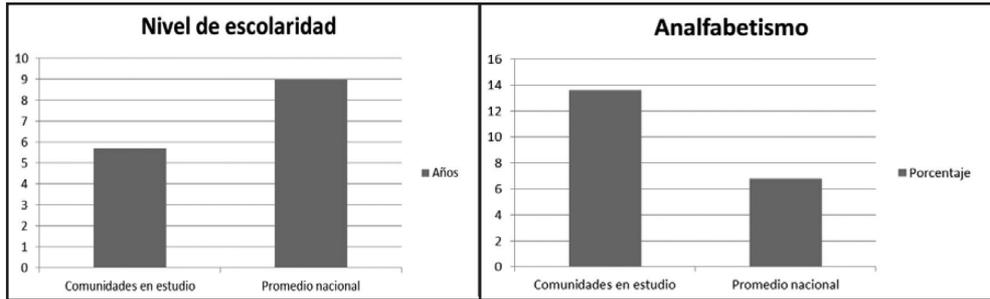


Figura 2. Características de la población: educación y analfabetismo en las comunidades de estudio.

Fuente: Elaboración propia, con base en los datos de las encuestas aplicadas.

Mientras que en las comunidades de estudio se midió un nivel de escolaridad promedio de 5.7 años y 13.6% de analfabetismo, los promedios nacionales indican 9 años de escolaridad y 6.8% de analfabetismo (Inec, 2010), muestra de la desventaja de la población en las comunidades de estudio.

La figura 3 compara el nivel de vida. En las comunidades de estudio se reporta un ingreso mensual familiar promedio de USD 218. El promedio nacional de ingresos para familias de los sectores rurales es de 567 USD según la encuesta nacional de ingresos y gastos de los hogares urbanos y rurales 2011-2012 (Inec, 2013b). El ingreso de las familias en las comunidades en estudio representa el 68% del salario básico unificado, el 36% de la canasta básica y el 50% de la canasta vital, establecidos en USD 320, USD 612 y USD 437, respectivamente, en octubre 2013, finalizado el trabajo de campo (Inec, 2013a).

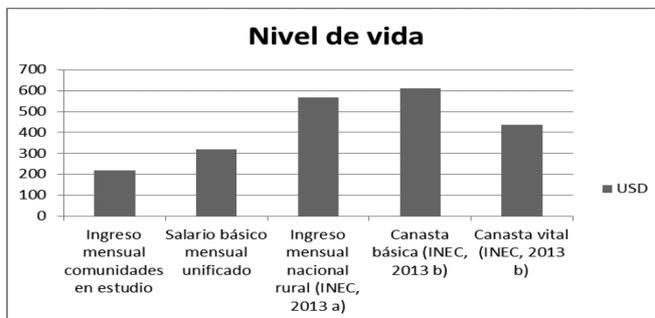


Figura 3. Características de nivel de vida a partir de ingresos en las comunidades de estudio.

Fuente: Elaboración propia, con base en los datos de las encuestas aplicadas.

Aprovechamiento de la agrobiodiversidad como factor de dependencia de los recursos locales. De los talleres de discusión se concluye que en las comunidades se pierde conocimiento y uso de especies por la interacción con el frente de colonización y el mercado, mientras se reporta que en zonas no colonizadas las familias Kichwa cultivan hasta 107 especies asociadas de plantas alimenticias, medicinales, rituales, saborizantes, cosméticas e incluso tóxicas. De la misma manera, las comunidades no colonizadas indican 866 usos de 366 especies de flora, hasta 70 usos de 28 especies de mamíferos, 54 usos de 51 especies de aves y 145 usos de 141 especies de peces, establecidos por inventarios biológicos y de uso etno zoológico; además de leña, alimento de mamíferos y aves, las especies sirven especialmente para alimento humano, medicina, uso artesanal y mitológico o ritual (Instituto Quichua de Biotecnología Sacha Supay (IQBSS), 2013). En comunidades del valle del Anzu, las comunidades en estudio, se registran hasta 38 especies de mamíferos, 62 especies de aves y 482 especies de flora (Arias, Tapia A, Tapia R, Santacruz, Yasaca, Miranda, 2012), más especies pero no se registran todos los usos. Este hecho sugiere que el conocimiento y uso tiene riesgo de disminución en la frontera de colonización, pero también que aunque son áreas colonizadas, en los territorios indígenas persiste gran riqueza de biodiversidad. La biodiversidad es igual a cultura más territorio, criterio que implica que la conservación de la biodiversidad solamente se asegura si se enfoca desde las culturas locales y del control del territorio por las comunidades locales (Escobar, 2010).

En la tabla 2 se presenta la percepción de dependencia anual de las familias respecto al sistema local, considerando el porcentaje de los productos de consumo que provienen de la selva o bosque tropical y que cultivan en la finca.

Tabla 2. Dependencia de recursos locales de la selva y cultivados (2012) expresados en porcentaje

Aprovechamiento recursos locales	Tzawata	Wayuri	Flor de bosque	Boayaku	Unión de Llandia	Veinticuatro de Mayo
Declaran uso	100	67	89	100	90	100
Familias Kichwa declaran uso ^a	100	67	89	100	100	100
Familias mestizas declaran uso ^a	-	-	-	100	88	100
Total provecho familias Kichwa	100	100	100	90	21	60
Total provecho familias mestizas	-	-	-	10	79	40
Etnicidad de referencia	Kichwa 100	Kichwa 100	Kichwa 100	Kichwa 85 Mestiza 15	Kichwa 20 Mestiza 80	Kichwa 50 Mestiza 50

Fuente: Elaboración propia, con base en los datos de las encuestas aplicadas.

^a Respecto a todas las familias

Se observa que el 67% de las familias declaran dependencia, uso o aprovechamiento de los recursos locales comprendidos los que colectan en el bosque o selva, en los ríos y los cultivados en la finca. Los comuneros de Wayuri y Flor de Bosque permanecen en Santa Clara por la escuela de los niños, pueden tener empleo, eso explica que no declaren mayor porcentaje de aprovechamiento. La diferencia entre el provecho que logran las familias mestizas y Kichwa está en relación con su peso poblacional (solo el 20 % son Kichwa en Unión de Llandia).

Recursos de pesca. Las especies de peces más utilizadas por las familias de las comunidades en estudio y su destino, se indican en la tabla 3.

Tabla 3. Productos de pesca en ríos de las comunidades (2012) y destino expresado en porcentaje

Comunidad	Especies de pesca en 2012 en los ríos	Uso doméstico	Venta
Tzawata	Carachama, Bocachico, Bagre, Jandia	73	27
Wayuri	Carachama, Bocachico, Sardina, Sabaleta, Churupindu	100	-
Flor de Bosque	Carachama, Sardina, Chuti	100	-
Boayaku	Carachama, Bocachico, Chuti	89	11
Unión de Llandia	Carachama, Bocachico, Sardina, Chuti, Huanchiche, Viejas	100	-
Veinticuatro de mayo	Carachama, Bocachico Chuti, Mojarra, Churupindu,	100	-

Fuente: Elaboración propia, con base en los datos de las encuestas aplicadas.

La carachama es el pez que prevalece en las opciones de pesca en todas las comunidades, seguida de bocachico, chuti, sardina y churupindu. Todas las especies mencionadas tienen buen porte, pesos de al menos media libra y son de preferencia también en la ciudad, en cuyos ríos prácticamente ya no existen. Ninguna de las comunidades hizo constar pesca cultivada, aunque seis familias en total instalaron peceras; adujeron que la instalación es reciente; se trata del pez tilapia, introducido desde África. En Tzawata y Boayaku se observa que se empieza a incursionar en la pesca para venta en el mercado, lo cual indica que es un producto apetecido y que los recursos renovables nativos de la selva empiezan a destinarse también para el mercado.

Recursos maderables y no maderables del bosque muy húmedo tropical y destino. Los productos de aprovechamiento de la selva o bosque tropical, se muestran en la tabla 4.

Tabla 4. Productos de aprovechamiento del bosque (2012) y destino de uso expresado en porcentaje

Comunidad	Productos maderables y no maderables	Uso doméstico	Venta
Tzawata	Maderas finas de chuncho, ahuano, cedro, laurel; fibras; cortezas y medicinas, hojas, guayusa, uña de gato; guanta; frutos comestibles de hungurahua.	70	30
Wayuri	Leña; fruto comestible de chonta; medicina de chugchuhuazo y guayusa.	100	0
Flor de Bosque	Maderas finas de canelo y laurel; madera suave de pihue; leña; animales armadillo, guatusa, guanta; fibras de chambira y pita; especie cúrcuma e ishpingo; medicina de uña de gato, sangre de drago.	70	30
Boayaku	Maderas finas de canelo, chuncho y laurel; madera suave de pihue; sajino; fibra chambira; medicina mushukhuan.	7	93
Unión de Llandia	Madera dura de canelo; madera suave de pihue.	21	79
Veinticuatro de Mayo	Madera dura de canelo; madera suave de pihue; leña; palmito, guatusas, monos.	42	58

Fuente: Elaboración propia, con base en los datos de las encuestas aplicadas

Entre los productos de aprovechamiento del bosque se indican maderas duras y suaves, productos para artesanía, animales silvestres, medicinas, leña y frutos comestibles. Excepto Wayuri, que no tiene carretera cerca, todas extrajeron maderas finas o duras para construcción y muebles. Unión de Llandia, con mayor porcentaje de población mestiza y cerca de la carretera, no reportó uso de plantas medicinales ni animales silvestres comestibles. En las comunidades colonizadas Unión de Llandia y Veinticuatro de Mayo se extrajo menos variedad de productos forestales y no forestales. Boayaku, comunidad colonizada, enlistó más productos, ésta comunidad permanece con bastante población Kichwa y se ubica cerca del bosque, al final de una carretera de la colonización, constituye una frontera entre la colonización y la selva. Las comunidades Tzawata, Wayuri y Flor de bosque, de población 100% Kichwa declaran mayor uso doméstico, mientras las tres restantes tienen un mayor destino para venta de recursos, nuevamente destaca Boayaku, ubicada en la frontera de colonización con la selva o bosque tropical.

Diferenciación socioterritorial de las comunidades. Dada la heterogeneidad del sistema territorial y del proceso dinámico del devenir de las comunidades estudiadas se detecta en el diagnóstico territorial realizado, un proceso de diferenciación de las comunidades que se sustenta en los criterios siguientes: a) Cercanía en tiempo y espacio al proceso de colonización; b) La inserción en la vida de las comunidades de los cultivos comerciales en las chacras; c) La participación de los ingresos monetarios procedentes de negocios por cuenta propia y el empleo fuera de las comunidades; d) La intensidad del vínculo con el mercado; e) La diferente composición étnica (indios y mestizos) y la auto identificación; f) El grado de dependencia de los recursos locales (bosque o selva y pesca); g) La forma de tenencia dominante de la tierra (comunitaria – individual) y el

estatus legal (legalizada – en litigio); h) El grado de participación de obreros, jornaleros en la economía de las comunidades; i) La conservación del bosque asociada a una mayor o menor presencia indígena o de colonizadores; j) Participación de los campesinos sin tierra; k) Diferencias en el valor del suelo; l) Diferencias en los ingresos por familia, m) Diferencias en la localización de las comunidades por pisos altitudinales y afectaciones ante el peligro; n) Diferencias en la localización de las comunidades con respecto al mercado, carreteras, oportunidades de comercio y eventual influencia de teóricos del desarrollo sobre el camino pre destinado a las comunidades. Estos elementos marcan tendencias evolutivas en el comportamiento de las comunidades estudiadas que, en unos casos las aproximarán en su conducta a la economía de mercado y disminuirán su vínculo con su cultura ancestral, en otros, las alejarán de él ante los peligros de pérdida de identidad. Marcharán en direcciones disímiles, con velocidades de cambio diferenciadas, con impactos y consecuencias variadas.

Selección de ejes y líneas estratégicas de DLS. Las comunidades tienen gran dependencia del medio amazónico, conocen los ciclos de los recursos renovables, por eso es importante analizar las relaciones con los ecosistemas, partir del conocimiento y de los recursos existentes en sus territorios, propiciar la colaboración entre entidades y con las comunidades para aprovechar mejor la riqueza natural y biológica, soportada por el desarrollo de redes productivas y de generación tecnológica local. Por otra parte, las comunidades permanecen en el área rural, no han migrado a la ciudad que crece y multiplica sus problemas de contaminación, falta de abastecimiento y demanda creciente de recursos de consumo. A través de los indicadores medidos evidenciaron mantenimiento de la identidad, la estructura de su sistema agrobiodiverso amazónico, conocimiento de especies susceptibles de agregación de valor y vulnerabilidad monetaria para solventar necesidades materiales. Por ello, entre las direcciones centrales o ejes estratégicos sobre los que se deben ejercer las acciones, expresadas en programas y proyectos de desarrollo comunitario, como parte de la prospectiva estratégica realizada del sistema territorial de las comunidades rurales y reconociendo los imaginarios que representa el territorio para las comunidades en sus múltiples dimensiones, se proponen como tales: a) Identidad, desarrollo y autonomía; b) Cohesión territorial y manejo del territorio; c) Conocimiento, economía y soberanía alimentaria; d) Organización social y relaciones estratégicas con otros actores en el territorio, y e) Educación para el buen vivir.

Derivan de los ejes estratégicos propuestos, un conjunto de líneas que permiten su aplicación práctica y enlace con las directrices de gestión. Así, por ejemplo, en el eje denominado Identidad, desarrollo y autonomía, las líneas de acción estratégica se orientan a la recuperación de la memoria social histórica; la reconstrucción de la identidad y definición de estrategias de socialización al interior de la comunidad, con las demás comunidades, en relaciones interétnicas y frente al conjunto de la población y el Estado, y la definición de sus códigos de autonomía.

En el eje estratégico de cohesión territorial y manejo del territorio, las líneas de acción estratégica propuestas se orientan a la consolidación de los trámites de legalización; definición de las áreas de conflicto, relaciones con las entidades públicas y definición de estrategias de solución de los casos de conflicto; configuración de las

formas de implementación de CTI en relación funcional con otros territorios *Kichwa* continuos y/o fragmentados y recuperación de formas ecosistémicas de clasificación, manejo y aprovechamiento del territorio en equilibrio; en el eje estratégico de conocimiento, economía y soberanía alimentaria, las líneas de acción estratégica deben incluir la sistematización, recuperación y socialización de los valores y las formas de manejo y conservación del territorio y sus recursos; la modelación de dinámicas de la economía local, familiar, comunitaria y posibilidades frente al mercado; la definición de formas de actuación simbólicas, de valores y de nuevas prácticas económicas en las relaciones al interior de las comunidades y frente al mercado; se puede evaluar la posibilidad de realizar emprendimientos agroecológicos, fitoterapéuticos, turísticos, de reconocimiento patrimonial y de estudios sociales, culturales y demográficos, en relación con las universidades del territorio.

En el eje estratégico de organización social y relaciones estratégicas con otros actores en el territorio, se propone trabajar en la promoción y consolidación de las organizaciones sociales y comunitarias; la capacitación en derechos y en procesos parlamentarios que permitan interactuar con suficiencia en el ejercicio de sus derechos y responsabilidades, así como poner en conocimiento de otros actores las normas propias de actuación que deben ser respetadas; en el eje estratégico de educación en y para el Buen Vivir, se sugiere tener presente que nadie enseña a nadie porque todos nos educamos juntos, es necesario desaprender y reaprender de nuevo, en medio de un intenso diálogo intercultural que nos invita a la creación de un nuevo proyecto histórico, cuya finalidad es salir de la colonización dominante en el imaginario de la sociedad local, para lo cual quizás sea necesario un largo trabajo de olvido sobre todo aquello aprendido a propósito del desarrollo y del crecimiento.

El diseño propuesto de líneas estratégicas de DLS no debe obviar, que cuando las oportunidades sean propicias o se faciliten, las propias comunidades deben desarrollar su propia teorización de los cambios que esperan para mejorar sus vidas, describir sus esfuerzos, previsiones futuras y formas de control de los procesos, considerando que también las preocupaciones de los pobladores evolucionan, lo cual se debe plasmar en programas y proyectos a desarrollar.

También el Estado ecuatoriano previene la urgencia en la discusión de estrategias que contribuyan a sostener la ventaja competitiva nacional, basada en la riqueza natural y biológica, soportada por el desarrollo de redes productivas y de generación tecnológica local; para hacerlo impulsa el programa de becas Prometeo y la instalación de una universidad regional amazónica (Senplades, 2013), pese a que incluso juntas pudieran tener escasa incidencia todavía, significan fondos públicos iniciales de investigación, en una región donde la educación superior presencial estatal apenas rebasa la primera década de instalación.

IV. Conclusiones

1. En las comunidades indígenas los espacios de bosque continúan bien conservados a pesar de los procesos de colonización.
2. La agrobiodiversidad amazónica es rica; hay aprovechamiento por sobre el 67% en las comunidades sobre los recursos locales incluyendo pesca, recursos maderables

y no maderables, animales y cultivos asociados de especies alimenticias, rituales, cosméticas, medicinales e incluso tóxicas, que necesitan ser investigadas con atención a formar parte de las estrategias de DLS de apoyo a las comunidades a través de procesamiento de frutos amazónicos, enriquecimiento y sostén de los sistemas agroecológicos, crianza de especies promisorias de peces y mamíferos en esta zona de vocación forestal y conservación, en la que las comunidades empiezan a destinar el aprovechamiento de recursos también para la venta.

3. Junto con el aprovechamiento del bioconocimiento, por las particularidades étnicas específicas se necesita investigar las formas más apropiadas de emprendimiento y relación con las comunidades, en salvaguarda de sus derechos colectivos y para potenciar la permanencia de la gente en el sector rural con oportunidades estratégicas de uso e ingresos a partir de los recursos amazónicos que conocen.
4. Las líneas estratégicas de DLS deben incluir la recuperación de la memoria social histórica; reconstrucción de la identidad y definición de estrategias de socialización al interior de la comunidad, con las demás comunidades, en relaciones interétnicas y frente al conjunto de la población y el Estado; la identificación de las áreas de conflicto por el territorio, la consolidación de los trámites de legalización en vista a la solución de los casos de conflicto; la modelación de dinámicas de la economía local, familiar, comunitaria y posibilidades frente al mercado; la definición de formas de actuación simbólicas, de valores y de nuevas prácticas económicas en las relaciones al interior de las comunidades y frente al mercado; los emprendimientos agroecológicos, fitoterapéuticos, turísticos, de reconocimiento patrimonial y de estudios sociales, culturales y demográficos, en relación con las universidades del territorio.
5. El diseño de políticas públicas debe considerar las tendencias no hegemónicas de poder y de derechos, realidades rurales contextualizadas en la dinámica territorial, una matriz productiva con capacidad de agregar valor a materias primas y conservar la biodiversidad, donde la construcción de las territorialidades no debe responder a intereses externos, de carácter instrumental, orientados a atraer inversiones; hay que valorizar los productos del capital social local, las formas de solidaridad y cooperación, contribuir a la construcción de redes sociales en el territorio, creando una dinámica virtuosa entre lo moderno y lo tradicional.

V. Referencias Bibliográficas

- Arias, R., Tapia, A., Tapia, R. A., Santacruz, L., Yasaca, R., Miranda, N. (2012). Evaluación de la biodiversidad en cinco comunidades Kichwa de la zona de colonización de la Alta Amazonía ecuatoriana. *Revista Amazónica Ciencia y Tecnología*, 1(3), 157-172.
- Barbieri, A., Carr, D. & Bilsborrow, R. (2009). Migration Within the Frontier: The Second Generation Colonization in the Ecuadorian Amazon. *Popul Res Policy Rev.*, January, 28(3), 291–320. Springer Science doi:10.1007/s11113-008-9100-y
- Blanke, A. and N. Walzer (2013). *Measuring community development: what have we learned?* Community Development, 2013. 44:5: p. 534-550.
- Cañadas y Cruz, R. (1983). *El Mapa bioclimático y biogeográfico del Ecuador*. Quito-Ecuador.
- Centro de Estudios de Desarrollo Agrario y Rural (Cedar). (2014). *Ecured*. Cuba: Universidad Agraria de La Habana. Recuperado desde http://www.ecured.cu/index.php/Desarrollo_local
- Centro para la Investigación Forestal Internacional (Cifor). (2013). *Cifor en América Latina celebrando 20 años de investigación*. Bogor-Indonesia: Autor. Recuperado el 06 de enero de 2015 desde http://www.cifor.org/publications/pdf_files/Books/BCIFOR1308.pdf
- Climate Frontlines. (2013). *Climate Frontlines Forum, Unesco*. Recuperado el 05 de julio de 2014 desde <http://www.climatefrontlines.org>
- Dublin, D. & Tanaka, N. (2014). Indigenous agricultural development for sustainability and “Satoyama. *Geography, Environment, Sustainability*, 7(2), 86-95. Moscow, Russia: Faculty of Geography, Lomonosov Moscow State University and Institute of Geography of the Russian Academy of Sciences.
- Escobar, A. (2010). *Una minga para el postdesarrollo: lugar, medio ambiente y movimientos sociales en las transformaciones globales*. Lima: Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Facultad de Ciencias Sociales, Programa Democracia Y Transformación global
- Fao. (2013). *Indigenous people*. Rome, Italy. Recuperado el 05 julio de 2014 desde <http://www.fao.org/economic/esw/areas-of-work/indigenous-people/>
- Finn, J. *Metodologías cualitativas en las ciencias sociales*. in Conferencia en el diplomado “La Teledetección y los SIG en los estudios de uso de la tierra”. Universidad de La Habana, Facultad de Geografía y Universidad Católica de Leuven.
- 2014Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo (Senplades) e Instituto Geográfico Militar (IGM). (2010). *Atlas geográfico de la república del Ecuador, población, producción, medio ambiente*, 6-40. [CD-ROM]. Quito: IGM
- Salick, J. & Anja, B. (2007). *Indigenous people and climate change*. Tyndall Centre for Climate Change Research. Oxford. Recuperado el 05 julio de 2014 desde http://www.tyndall.ac.uk/sites/default/files/indigenous%20Peoples%20and%20Climate%20Change_0.pdf
- Gárciga, R., (1999). *Formulación Estratégica. Un enfoque para Directivos*. La Habana, Cuba: Félix Varela.

- Instituto Nacional de Estadísticas y Censo – INEC, *Base de datos de resultados del censo de población y vivienda 2010 en el software Redatam*, I.C.E.-A.d.R.S.x. (CELADE-CEPAL), Editor. 2010: Ecuador.
- (2013a). *Boletín 244. Cifras de la semana 28 de octubre al 01 de noviembre del 2013*. [cited 11-7-2013; Available from: <http://www.ecuadorencifras.com>
- (2013b). *Encuesta nacional de ingresos y gastos de los hogares urbanos y rurales 2011-2012*. [cited 2-22-2014; Available from: http://www.inec.gob.ec/estadisticas/?option=com_content&view=article&id=363&Itemid=346
- Instituto Quichua de Biotecnología Sacha Supay (IQBSS). (2013). Manejo y conservación de la agrobiodiversidad en sistemas de producción ancestral del pueblo Kichwa de Pastaza. *Encuentro por la vida en armonía, el territorio y la multitud de vidas en plenitud de Pastaza*. Puyo, 14 y 15 de noviembre de 2013
- Menguzzato, M. y Renau, J. (2012). *La Dirección Estratégica de la Empresa. Un enfoque innovador del management*, Barcelona. España.: Ariel.
- Nogueira, D.; Medina, L. y Nogueira, R. (2004). *Fundamentos para el Control de la Gestión Empresarial*. La Habana.: Pueblo y Educación.
- Quispe, J. (2010). *Modelo Comunitario para el desarrollo integral en Bolivia*. (Tesis doctoral). Facultad de Ingeniería Industrial. Instituto Superior Politécnico “José Antonio Echeverría” Cuba.
- Salick, J. & Anja, B. (2007). *Indigenous people and climate change*. Tyndall Centre for Climate Change Research. Oxford. Recuperado el 05 julio de 2014 desde http://www.tyndall.ac.uk/sites/default/files/indigenous%20Peoples%20and%20Climate%20Change_0.pdf
- Senplades. (2013). *Estrategia territorial nacional del Plan Nacional 2013-2017*, 353-410. Quito: Autor Stoner, J.; Freman, R. y Gilbert, D. (1996). Administración. Sexta Edición ed. México: Prentice Hall.
- Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo e Instituto Geográfico Militar (Senplades e IGM). (2010). *Atlas geográfico de la república del Ecuador, población, producción, medio ambiente*, 6-40. [CD-ROM]. Quito: IGM.
- Sukhdev, P. (2012). *El valor monetario de la Biodiversidad*. En: Farooqui, M. y Schultz, M. *Congreso Diálogo internacional de finanzas para la biodiversidad, diálogo-seminario en Quito, 6-9 marzo 2012*. Montreal: Secretaría del Convenio sobre Diversidad Biológica.
- Vallejo, I. (2014). Petróleo, desarrollo y naturaleza: aproximaciones a un escenario de ampliación de las fronteras extractivas hacia la Amazonía suroriente en el Ecuador. *Anthropologica*, 32(32), 115-137. Recuperado el 29 de julio de 2014 desde http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0254-92122014000100006&lng=es&nrm=iso